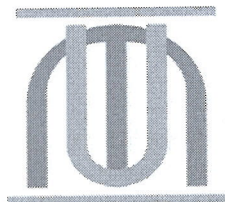


ODVJETNIK
MARKO UDILJAK



P - 106 / 2026

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

parnični postupak:

TUŽITELJ: OPĆINA MEDULIN, Centar 223, Medulin, OIB: 70537271639,
zastupana po punomoćnici Zvezdani Zdjelar Lalović, odvjetnici u Puli, Anticova 9/III

TUŽENIK: Stečajna masa iza PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 31623180390, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 91377473117, a on po odvjetniku Marku Udiljku (OIB: 01776261370), Trg hrvatske bratske zajednice 3A, Split

RADI: utvrđenja postojanja osporene tražbine II. nižeg isplatnog reda

VPS: 7.949,15 EUR

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tuženik je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnika Marka Udiljka sa sjedištem ureda u Splitu pa se ljubazno moli naslovni sud sva buduća pismena dostavljati istome putem sustava e-komunikacije.

DOKAZ: punomoć za zastupanje

2/ Tuženik je zaprimio tužbu i poziv suda za davanje odgovora na tužbu te u zakonskom roku daje odgovor na tužbu.

Svi navodi iz tužbe su neosnovani te tuženik predlaže sudu da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Nije sporno da je tužitelj u stečajnom postupku koji se nad tuženikom vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem St-141/2025 prijavio tražbinu drugog nižeg isplatnog reda te da se osporeni dio iste (u iznosu od 7.949,15 EUR-a) odnosi na tužiteljeve troškove odvjetničkog zastupanja tijekom njegova sudjelovanja kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad tuženikom.

Sporno je - ima li pravo tužitelj prijaviti troškove nastale angažiranjem svog odvjetnika (koje je obračunao njegov odvjetnik) kao tražbinu nižeg isplatnog reda u stečaju ?

Sjedište ureda: 21000 Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A

Tel: 021/481 011, Mob: +385(0)91/574-2381

Email: marko.udiljak.st@gmail.com

Stečajni upravitelj tuženika u okviru stečajnog postupka tj. u stadiju ispitivanja tražbina osporio je navedeno potraživanje koje se odnosi na dio troškova odvjetničkog zastupanja tog vjerovnika (ovdje tužitelja).

Tuženik smatra da navedeno predstavlja pravno pitanje.

Prije svega, odredbom članka 20. Stečajnog zakona propisano je da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Navedena odredba predstavlja jedno od temeljnih načela stečajnog postupka, a njezina svrha jest spriječiti da troškovi pojedinog vjerovnika, nastali radi ostvarivanja njegovih vlastitih interesa, terete stečajnu masu na štetu ostalih vjerovnika.

Tužitelj svoj zahtjev temelji na odredbi članka 139. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona, smatrajući da svi troškovi koji su mu nastali sudjelovanjem u postupku predstavljaju tražbinu drugog nižeg isplatnog reda. Međutim, takvo tumačenje tužitelja nije pravilno.

Odredbu članka 139. Stečajnog zakona potrebno je tumačiti u vezi s odredbom članka 20. istoga Zakona. Sama činjenica da je vjerovnik sudjelovao u stečajnom postupku i da je pritom angažirao odvjetnika ne znači automatski da svi troškovi takvog zastupanja predstavljaju tražbinu koja se može namirivati iz stečajne mase.

Troškovi koje tužitelj potražuje odnose se na sastavljanje prijave tražbine, zastupanje na ispitnom ročištu, izvještajnom ročištu, dopunskom ispitnom ročištu, sjednicama skupštine vjerovnika, izbivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja te putne troškove. Riječ je o troškovima koji su nastali isključivo radi zaštite interesa samog vjerovnika te se radi o obveznopravnom odnosu između odvjetnika i njegovog klijenta (Općine Medulin) tj. o trošku odvjetničkih usluga za koje odvjetnik ima pravo teretiti svog klijenta koji ga je angažirao.

Nije svaka radnja koju poduzme odvjetnik za svog klijenta podložna tome da se refundira već zastupanje u stečajnom postupku po izričitoj zakonskoj odredbi (ranije citiranom čl. 20. SZ-a) jasno propisuje da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

Drugim riječima, sama činjenica da je odvjetnik poduzimao radnje u ime i za račun svog klijenta u stečajnom postupku ne znači da se troškovi tog zastupanja mogu automatski prevaliti na stečajnu masu, jer bi takvo tumačenje u potpunosti derogiralo odredbu članka 20. Stečajnog zakona.

Naime, kada bi se prihvatilo stajalište tužitelja, tada bi svaki vjerovnik mogao jednostranim angažiranjem punomoćnika i samostalnim generiranjem odvjetničkih troškova stvoriti obvezu stečajne mase, što bi bilo protivno načelu razmjernog i jednakog namirenja vjerovnika te osnovnoj svrsi stečajnog postupka.

Takvo pravno shvaćanje potvrđeno je i u sudskoj praksi Trgovačkog suda u Rijeci u predmetu poslovni broj P-361/2025, u kojem je sud zauzeo stajalište da je **odredba članka 20. Stečajnog zakona kogentne naravi te da stečajni vjerovnik**

nema pravo na naknadu troškova zastupanja po odvjetniku iz stečajne mase samo zato što je sudjelovao u stečajnom postupku. Nadalje, sud je naveo da se samo troškovi nužni za očuvanje, unovčenje ili povećanje stečajne mase mogu smatrati troškovima koji se podmiruju iz stečajne mase, dok troškovi nastali pristupanjem ispitnim i izvještajnim ročištima, skupštinama vjerovnika te sastavljanjem podnesaka predstavljaju troškove nastale isključivo u interesu samog vjerovnika.

Također se ističe da troškovi odvjetničkog zastupanja stečajnog vjerovnika nisu nužni u stečajnom postupku, posebno na ispitnom izvještajnom ročištu te sjednicama vjerovnika. Dodatno se navodi i da je riječ o vjerovniku koji ima pravni odjel sa nekoliko diplomiranih pravnika koji su dovoljno kvalificirani za zastupanje tužitelja kao stečajnog vjerovnika.

*Dokaz: - po potrebi pribava stečajnog spisa ovog suda St-141/2025
- sudska praksa koja se prilaže*

3/ Tužitelj se u tužbi poziva na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/2025-2 od 7. svibnja 2025.god, međutim predmetna odluka nije relevantna za ovaj predmet i uopće ne iznosi zaključak kojeg tužitelj želi prezentirati kroz tužbu.

Naime, u toj odluci sud kaže da trošak sudjelovanja razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, koje vjerovnik može prijaviti u stečajnom postupku samo na poseban poziv stečajnog suda.

Prvo, ne bi trebalo biti sporno da ovdje tužitelj nije razlučni vjerovnik.

Drugo, nije rečeno da kategorija „troškova sudjelovanja“ obuhvaća troškove odvjetničkog zastupanja. U troškove bi recimo spadale eventualno plaćene pristojbe za prijavu tražbine.

Dakle, predmetna odluka govori tek o procesnoj mogućnosti prijave, a ne o tome da je svaka prijavljena stavka (odvjetnička usluga pružena svom klijentu-vjerovniku) osnovana i zato je predmetna odluka koju tužitelj dostavlja neprimjenjiva za ovaj predmet.

4/ Zaključno, tuženik ističe da stečajni postupak ne predstavlja mehanizam refundacije privatnih troškova vjerovnika, niti instrument kojim se ugovorni odnos između odvjetnika i njegovog klijenta može prenijeti na stečajnu masu.

5/ Obzirom na sve navedeno, tuženik smatra da je osporavanje predmetne tužiteljeve tražbine u okviru stečajnog postupka bilo osnovano, odnosno predlaže sudu da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev i naloži tužitelju da naknadi tuženiku niže popisani parnični trošak.

Tuženik pp

Popis troška:

- sastav odgovora na tužbu 200,00 EUR

Marko
Udiljak
Digitalno
potpisao: Marko
Udiljak
Datum: 2026.06.18
13:24:20 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Pazinu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Marko Udiljak**, OIB **01776261370**, dana **18.06.2026.** u **14:26** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Pazinu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-106/2026
Primjedba	-

ID pošiljke: 15801953

Podnesak

Vrsta	Odgovor na tužbu
Podnositelj	Stečajna masa iza PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	Odg na tužbu PREMA INVEST.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	384,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	45ca599313dcf43ad64c2533488b97eed43f6139044dc531ee2044707af241a3

Prilog s rednim brojem 1

Opis	praksa 1
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	praksa 1.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	73,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	614af22976dd370cee26af74d7af881bbb401739cdb20dd58e499512328b06de

Prilog s rednim brojem 2

Opis	PUNOMOĆ - stečajna masa iza PREMA INVEST
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	PUNOMOĆ - stečajna masa iza PREMA INVEST.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	270,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9f146db60c6ee2534783b55865ec057fe17eab8579b8a7ebc63f41dabeb0e943

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

P-106/2026-6

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: OPĆINA MEDULIN, OIB: 70537271639, Medulin, Centar 223, koju zastupa punomoćnica Zvezdana Zdjelar Lalović, odvjetnica iz Pule,
Tuženik: stečajna masa iza PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju, OIB: 31623180390, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, koju zastupa punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik iz Splita
Radi: utvrđenja postojanja osporene tražbine II. nižeg isplatnog reda

P O Z I V

na pripremno ročište

Pozivate se na pripremno ročište u gornjem predmetu na dan

23. rujna 2026. u 13,00 sati

u Trgovački sud u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 6 (čl. 114. Zakona o parničnom postupku).

Strankama se nalaže da na ročište donesu sve isprave koje im služe kao dokaz, a i sve predmete koje treba razgledati u sudu (čl. 286. st. 2. ZPP).

UPOZORENJA:

Umjesto stranke, na ročište može pristupiti ovlašteni punomoćnik.

Ako na pripremno ročište ne dođe tužitelj ili ne dođe tuženik, a nema uvjeta za donošenje presude zbog izostanka, sud će raspravljati s prisutnom strankom (čl. 291. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

Ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako s ročišta neopravdano izostane tužitelj, a tuženik se ne upusti u raspravljanje, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (čl. 291. st. 4. Zakona o parničnom postupku). Stranke su dužne na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice, predložiti dokaze i izjasniti se o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

Upozoravaju se stranke da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim ako ih bez dvoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno preložiti prije zaključenja prethodnog postupka (članak 299. ZPP-a).

Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razgledati u sudu (članak 286. stavak 2. ZPP-a).

Ako ocijeni da je to potrebno, sud može jednom odgoditi pripremno ročište (čl.

291. st. 2. Zakona o parničnom postupku).

Na pripremnom ročištu prigovor radi prebijanja može se istaknuti do donošenja rješenja o zaključenju prethodnog postupka. Materijalno-pravni prigovori mogu se isticati i nakon toga, ali se radi njihova opravdanja ne mogu iznositi i predlagati novi dokazi, osim ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (čl. 288. a Zakona o parničnom postupku).

Protutužba se može podnijeti do zaključenja prethodnog postupka. Tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja prethodnog postupka, a iznimno do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Iznimno tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka (čl. 189. st. 1. i čl. 190. st. 1. i 2. Zakon o parničnom postupku).

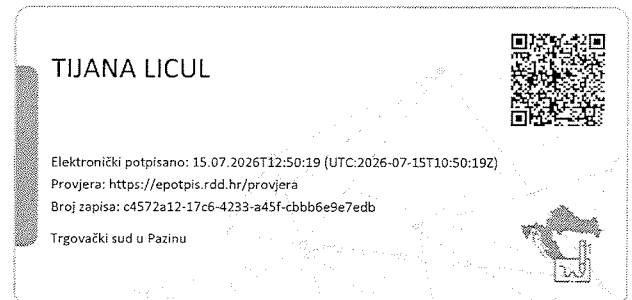
U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

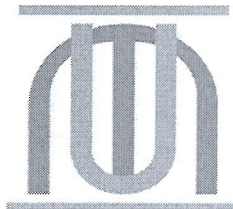
U Pazinu, 15. srpnja 2026.

Sutkinja
Tijana Licul

DNA:

- tužitelju po pun., uz odgovor na tužbu
- tuženiku po pun.





P - 106 / 2026

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

parnični postupak:

TUŽITELJ: OPĆINA MEDULIN, Centar 223, Medulin, OIB: 70537271639, zastupana po punomoćnici Zvezdani Zdjelar Lalović, odvjetnici u Puli, Anticova 9/III

TUŽENIK: Stečajna masa iza PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 31623180390, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 91377473117, a on po odvjetniku Marku Udiljku (OIB: 01776261370), Trg hrvatske bratske zajednice 3A, Split

PODNEŠAK TUŽENIKA

1/ U ovoj pravnoj stvari punomoćnik tuženika je zatražio održavanje on-line ročišta zakazanog za 23.rujna 2026.god. u 13:00h.

Obzirom tehničke mogućnosti suda ne dozvoljavaju isto, to se obavještava sud kako ne bi bilo svrhovito ni ekonomično pristupiti na predmetno ročište (na relaciji Split-Pazin-Split) pa se predlaže prvo pripremno ročište zakazano za dan 23.rujna 2026.god. u 13:00h održati u izočnosti tuženika.

2/ Tuženik ostaje pri svim dosadašnjim navodima i dokaznim prijedlozima te ističe da predmet ovog postupka predstavlja pravno pitanje.

3/ U bitnome, tužitelj nema pravo prijaviti kao tražbinu nižeg isplatnog reda trošak zastupanja po odvjetniku, sve iz razloga iznesenih u odgovoru na tužbu.

Podredno i opreza radi, ističe se da tužitelj nema pravo na taj trošak u predmetnoj visini koliko je prijavio u stečajni postupak (posebno su neopravdane stavke izbivanja iz pisarnice jer se to u praksi ne priznaje niti u parnicama ako na području suda koji vodi postupak ima drugih odvjetnika).

4/ Predlaže se po potrebi pribaviti stečajni spis St-141/2025, te nakon zaključenja postupka odbiti tužbeni zahtjev i naložiti tužitelju plaćanje troškova postupka (200 EUR sastav odgovora na tužbu, 200 EUR sastav ovog podneska).

Tuženik, pp

Marko
Udiljak
Datum:
2026.09.22
13:57:32 +02'00'

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

Time se potvrđuje da je **Marko Udiljak**, OIB 01776261370, dana **22.09.2026.** u **13:59** sati u sudskom Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Pazinu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-106/2026
Primjedba	-

ID pošiljke: 16378830

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Stečajna masa iza PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju, SPLIT
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	podnesak - STEČ. MASA IZA PREMA INVEST (3).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	208,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	bcaeba1b52fe754a9ea87ee0cb1e5e0a6e31f321767aab017772de9b463ffc45

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

Z A P I S N I K
od 23. rujna 2026.
o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u
Pazinu, Dršćevka 1

NAZOČNI OD SUDA:
Sutkinja: Tijana Licul
Zapisničarka: Sanja Prodan

PRAVNA STVAR:
Tužitelj: OPĆINA MEDULIN
Tuženik: stečajna masa iza PREMA INVEST
j.d.o.o. u stečaju
RAD: utvrđenja postojanja osporene
tražbine II. nižeg isplatnog reda

Sutkinja otvara pripremno ročište u 13,00 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnica Zvezdana Zdjelar Lalović, odvjetnica iz Pule,

Za tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Punomoćnica tužitelja predlaže da se današnje ročište održi u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

SUDAC

RJEŠAVA

Otvara se pripremno ročište koje će se održati u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Utvrdjuje se da je tuženik dana 22. rujna 2026. dostavio u sudski spis podnesak koji se neposredno uručuje pun. tužitelja.

Pun. tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe i svih dokaznih prijedloga i navoda iznijetih u tužbi. U odnosu na danas zaprimljeni podnesak tuženika ističemo da se u konkretnom slučaju radi o nužnim troškovima koji su bili prijeko potrebni za sam stečajni postupak. U odnosu na izbivanje iz pisarnice ističe se da tužitelj smatra kako mu pripada i taj trošak imajući u vidu da je TS u Pazinu nadležan za područje cijele Istarske županije pa samim time je nelogično "prisiliti" stranke da moraju nužno koristiti usluge isključivo odvjetnika s područja Pazina. Tužitelj nema daljnjih dokaznih prijedloga, predlažemo da sud prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti te naloži tuženiku plaćanje troškova postupka: za sastav tužbe 200,00 EUR + pdv, ukupno 250,00 EUR, sudsku pristojbu za tužbu 50% od 125,94 EUR, sudsku pristojbu za presudu 125,94 EUR, pristup na današnje ročište 200,00 EUR + pdv, izbivanje iz pisarnice 100,00 EUR + pdv, te putni trošak Pula-Pazin-Pula u iznosu 73,70 EUR + pdv te ENC BINA Istra ukupno 6,26 EUR + pdv.

SUDAC

RJEŠAVA

Zaključuje se prethodni postupak te se prelazi u stadij glavne rasprave.

Otvara se ročište za glavnu raspravu.

Vrši se uvid u dokumentaciju u spisu i spis posl. broj St-141/2025.

Neće se provoditi dokaz financijskim vještačenjem niti saslušanjem parničnih stranaka jer je stanje spisa dovoljno raspravljeno iz dokaza koji su izvedeni.

SUDAC

RJEŠAVA

Zaključuje se glavna rasprava te se istovremeno određuje ročište za objavu i uručenje presude za DAN 20. listopada 2026. u 13,00 SATI što nazočan pun. tužitelja prima na znanje, te joj se neće slati poseban poziv, a što potvrđuje potpisivanjem ovog zapisnika.

Stranke se upozoravaju na sadržaj odredbe čl. 335. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), a posebno:

- ako jedna od stranaka nije prisustvovala ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, sud će je pismeno obavijestiti o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište (st. 6. čl. 335. ZPP-a).
- stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (st. 7. čl. 335. ZPP-a),
- stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (st. 8. čl. 335. ZPP-a).
- ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (st. 9. čl. 335. ZPP-a),
- u slučaju iz st. 9. čl. 335. ZPP-a, sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (st. 10. čl. 335. ZPP-a).
- stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Preslika ovog zapisnika dostavit će se tuženiku te se smatra da mu je na taj način izvršena dostava poziva na zakazano ročište budući mu se poseban poziv neće slati.

Dovršeno u 13:20 sati

Sutkinja

Stranke

Zapisničarka

Dokument je elektronički potpisan:
TIJANA LICUL

Vrijeme potpisivanja:
23-09-2026
13:25:04



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135
L=PAZIN
S=LICUL
G=TIJANA
CN=TIJANA LICUL